

P=4905N

P=4905N

Q=240.63N/m

En este libro se analiza, entre otras cosas, la Agricultura Familiar en el sur de Tlaxcala, lo que permitió darle nuevo sentido a la agricultura mexicana contextualizada como campesina y enfocada desde la epistemología del sur y la Etnoagronomía, es decir revalorar los conocimientos locales.

El objetivo ese estudio es conocer qué programas o políticas públicas existen en el lugar de estudio en los últimos 20 años y qué estrategia se recomienda para fortalecer esta actividad agrícola. La metodología se basó en el análisis cuantitativo y cualitativo con entrevistas en profundidad y grupo focal.

Los resultados indican que se pretende valorar dicha actividad como agricultura familiar y estrategia regional -y no sólo campesina- a su vez proponer políticas públicas diferenciadas de la agricultura familiar para los pequeños productores quienes son los actores principales.

En conclusión, se indica que esta agricultura familiar tiene como bases principales la seguridad alimentaria y evitar pobreza, lo que permite obtener una nueva ruralidad; es decir, fortalecer lo rural desde otro punto de vista y no como nuevas relaciones rural-urbanas. Esto permitió concluir que la agricultura familiar es la base para alcanzar desarrollo rural a nivel regional y valorarlo como una cuestión cultural y social y no solo económica.



ASMIA, A.C.

X1

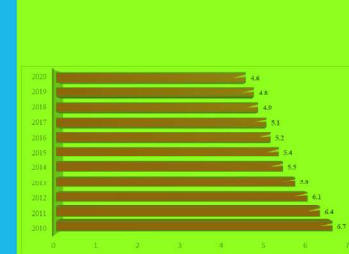
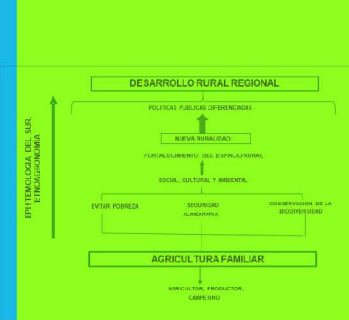
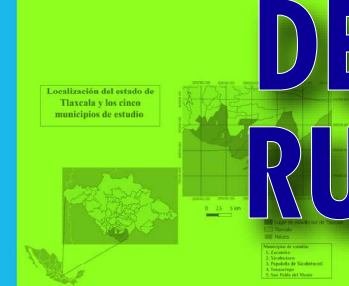
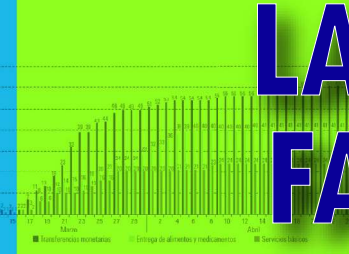
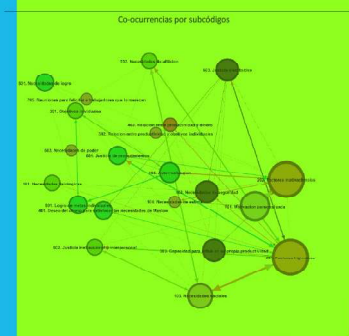
L/2

X2

L=0.7m

Francisco Pérez Soto, Esther Figueroa Hernández,
Pablo Emilio Escamilla García, Martha Jiménez García,
María Elena Tavera Cortés y Lucila Godínez Montoya (Compiladores)

LA AGRICULTURA FAMILIAR, BASE
DEL DESARROLLO RURAL REGIONAL



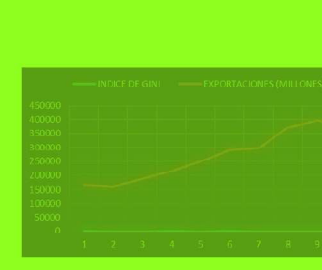
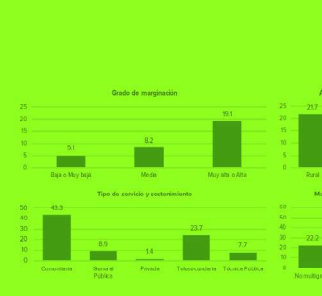
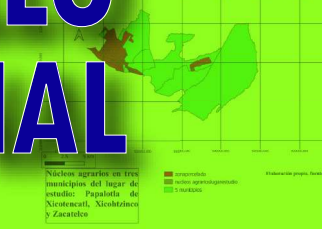
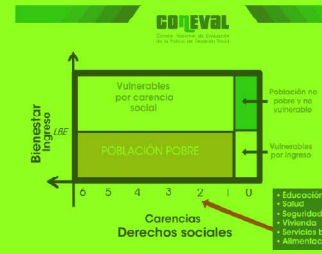
OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE



17
OBJETIVOS
PARA TRANSFORMAR
NUESTRO MUNDO

LA AGRICULTURA FAMILIAR, BASE DEL DESARROLLO RURAL REGIONAL

Francisco Pérez Soto
Esther Figueroa Hernández
Pablo Emilio Escamilla García
Martha Jiménez García,
María Elena Tavera Cortés
Lucila Godínez Montoya
(Compiladores)





ASOCIACIÓN
MEXICANA DE
INVESTIGACIÓN
INTERDISCIPLINARIA A.C.

Primera edición en español 2023

ISBN: 978-607-99921-7-0

D.R. © Asociación Mexicana de Investigación Interdisciplinaria A.C. (ASMIIA, A.C.)

Editado en México

Política de acceso abierto. Este libro proporciona acceso abierto a su contenido, basado en el principio de que ofrecer al público un acceso libre a las investigaciones ayuda a un mayor intercambio global del conocimiento, y pueden ser usados gratuitamente para fines no comerciales, dando el crédito a los autores y a la ASMIIA, A.C. Cada trabajo es responsabilidad exclusiva de sus autores y se publican por respeto a la pluralidad, y no necesariamente expresan los puntos de vista de ASMIIA, A.C.

ÍNDICE

Capítulo I

La Motivación Laboral y su Impacto en la Industria Textil
Dánae Duana Ávila y Luis Roberto Cenobio Hernández.....9

Capítulo II

Determinación del Índice de Pobreza en el Estado de Guanajuato
Sergio Ernesto Medina Cuéllar, Carlos Francisco Gutiérrez Vázquez,
David Israel Contreras Medina y Sergio Orozco Cirilo.....20

Capítulo III

La relación de los Commodities Alimentarios con el combate
a la pobreza y el Desarrollo Económico
Evelia Rojas Alarcón y Joas Gómez García.....30

Capítulo IV

Aplicación de un modelo de comportamiento planificado como herramienta
de inteligencia estratégica para la recuperación del mercado de la cerveza
artesanal de Ensenada, B.C. tras la pandemia de COVID-19
Melina Ortega Pérez Tejada y Arturo Julián Arroyo Cossío.....40

Capítulo V

Situación actual de la educación rural y urbana del Estado de México
Esther Figueroa Hernández y Luis Enrique Espinosa Torres.....53

Capítulo VI

Distribución del Ingreso y Apertura Comercial en México, 1986-2016 Paulina De La Vega Flores, Gerónimo Barrios Puente, Karen Yurley García Jácome y Agustín De Luis Peralta.....	71
--	----

Capítulo VII

La Inteligencia Emocional de los estudiantes de Ingeniería Forestal de la División de Ciencias Forestales de la UACH Gabriel Díaz Mendoza y Gladys Martínez Gómez.....	82
--	----

Capítulo VIII

Economía social y solidaria como una alternativa al desempleo de jóvenes Fernanda Michelle López Ramos.....	89
--	----

Capítulo IX

La afectación en el nivel educativo de la mujer en México en la pandemia de COVID-19 María del Socorro Fernández Silva, Carla Hipatia Gómez Fernández y Ramón Gómez Castillo.....	101
---	-----

Capítulo X

Agricultura Familiar como base para un Desarrollo Rural Regional en el sur de Tlaxcala Yolanda Morales Martínez.....	113
--	-----

Capítulo XI

Pobreza Alimentaria: un reto para el futuro José Pedro Vizuet López.....	131
---	-----

Capítulo XII

Pedagogías críticas y de equidad en el contexto de la Preparatoria Agrícola María Joaquina Sánchez Carrasco y Gabriela Salazar Cervantes.....	138
--	-----

Capítulo XIII

Una aproximación al perfil de ingreso a la Preparatoria Agrícola, cohorte 2021. El capital cultural Ma. de Lourdes Aguilera Peña y Lorenzo Espinosa Gómez.....	154
--	-----

Presentación

En este tomo se revisan los siguientes temas:

LA MOTIVACIÓN LABORAL Y SU IMPACTO EN LA INDUSTRIA TEXTIL, analiza la importancia de la motivación laboral en esta industria.

DETERMINACIÓN DEL ÍNDICE DE POBREZA EN EL ESTADO DE GUANAJUATO, identifica el grado de desigualdad económica existente en el estado de Guanajuato a partir de La curva de Lorenz y el Coeficiente de Gini, siendo el factor ingreso la principal variable utilizada.

LA RELACIÓN DE LOS COMMODITIES ALIMENTARIOS CON EL COMBATE A LA POBREZA Y EL DESARROLLO ECONÓMICO, analiza los mercados bursátiles y su impacto en la población más vulnerable que permita realizar un diagnóstico para establecer una estrategia adecuada a esos propósitos.

APLICACIÓN DE UN MODELO DE COMPORTAMIENTO PLANIFICADO COMO HERRAMIENTA DE INTELIGENCIA ESTRATÉGICA PARA LA RECUPERACIÓN DEL MERCADO DE LA CERVEZA ARTESANAL DE ENSENADA, B.C. TRAS LA PANDEMIA DE COVID-19, revisa el potencial que tiene esta industria al operar colaborativamente con otras y demuestra como trabajando con buenas estrategias y de acuerdo a los perfiles de sus consumidores, el desarrollo económico que puede alcanzarse en la localidad podría dejar beneficios para las siguientes décadas.

SITUACIÓN ACTUAL DE LA EDUCACIÓN RURAL Y URBANA DEL ESTADO DE MÉXICO, demuestra que es necesario realizar inversiones eficaces en la educación de las personas para desarrollar el capital humano con el que se pondrá fin a la pobreza extrema.

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y APERTURA COMERCIAL EN MÉXICO, 1986-2016, observa como el crecimiento económico ha aumentado desde 1994 -a partir de que entró en vigor el TLCAN y México se incorporó al proceso de globalización- y busca conocer si la desigualdad social en México ha disminuido o no a pesar de que el TLCAN ha fomentado un aumento del crecimiento económico.

LA INTELIGENCIA EMOCIONAL DE LOS ESTUDIANTES DE INGENIERÍA FORESTAL DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS FORESTALES DE LA UACH, analiza la inteligencia emocional de los estudiantes de dicha carrera a partir del Perfil de Inteligencia Emocional (PIEMO 2000®).

ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA COMO UNA ALTERNATIVA AL DESEMPLEO DE JÓVENES, argumenta como éstas son una alternativa real al mayor problema que hoy enfrentan los jóvenes.

- Rivaroli, S., Kozák, V. & Spadoni, R. (2019). What motivates Czech and international “millennial-aged” university students to consume craft beers?, *International Journal of Wine Business Research*, 31(3), pp. 441-455.
- Rivaroli, S., Lindenmeier, J. & Spadoni, R. (2019) Attitudes and Motivations Toward Craft Beer Consumption: An Explanatory Study in Two Different Countries, *Journal of Food Products Marketing*, 25(3), pp. 276-294.
- Rivaroli, S., Lindenmeier, J. & Spadoni, R. (2020). Is craft beer consumption genderless? Exploratory evidence from Italy and Germany. *British Food Journal*. 122(3). pp. 929-943.
- Spadoni, R., Rivaroli, S. & Hingley, M.K. (2018). The motivation behind drinking craft beer in Italian brew pubs: a case study. *Economia agro-alimentare*, 20(3).
- Wang, E.S.-T. (2020). Hypotheses for the Reasons behind Beer Consumer’s Willingness to Purchase Beer: An Expanded Theory from a Planned Behavior Perspective. *Foods*, 9(12). 1842.

Capítulo V

Esther Figueroa Hernández¹ y Luis Enrique Espinosa Torres¹

SITUACIÓN ACTUAL DE LA EDUCACIÓN RURAL Y URBANA DEL ESTADO DE MÉXICO

RESUMEN

La pobreza es un fenómeno mundial que no solo afecta al desarrollo del niño o niña en sí, sino que, además, muchos de ellos no pueden acudir a la escuela porque sus padres no pueden pagarla y necesitan trabajar para aportar recursos a la familia. El presupuesto educativo ha mostrado bajo crecimiento en términos reales. No obstante, el análisis a detalle de la distribución e incremento de estos recursos, respecto al presupuesto aprobado para 2020, muestra que el gasto educativo afrontará varios recortes y reasignación de recursos hacia los programas prioritarios de becas como el Programa de becas de educación básica para el bienestar Benito Juárez, Beca universal para estudiantes de educación media superior Benito Juárez y Jóvenes Escribiendo el Futuro, lo cual va a repercutir en la asistencia escolar y a la eficiencia terminal.

Palabras clave: Educación, gasto en educación, educación rural y urbana, pobreza.

ABSTRACT

Poverty is a global phenomenon that not only affects the development of the child itself, but also many of them cannot go to school because their parents cannot pay for it and they need to work to provide resources for the family. The educational budget has shown low growth in real terms. However, the detailed analysis of the distribution and increase of these resources, with respect to the approved budget for 2020, shows that educational spending will face several cuts and reallocation of resources towards priority scholarship programs such as the Basic Education Scholarship Program for Benito Juárez welfare, Benito Juárez Universal Scholarship for high school students and Young People Writing the Future, which will affect school attendance and terminal efficiency.

¹ Centro Universitario UAEM Texcoco, Universidad Autónoma del Estado de México. Correo electrónico: efiguerosh@uaemex.mx

Keywords: Education, spending on education, rural and urban education, poverty.

INTRODUCCIÓN

La educación es un importante motor del desarrollo. Además de generar beneficios y en términos del ingreso, constituye el factor más importante para garantizar la igualdad de oportunidades. A nivel personal, promueve el empleo, los ingresos, la salud y la reducción de la pobreza. A nivel mundial, los ingresos por hora aumentan un 10.0% por cada año adicional de escolaridad (i). A nivel de la sociedad contribuye al desarrollo económico a largo plazo, promueve la innovación, fortalece las instituciones y fomenta la cohesión social (Banco Mundial, 2022).

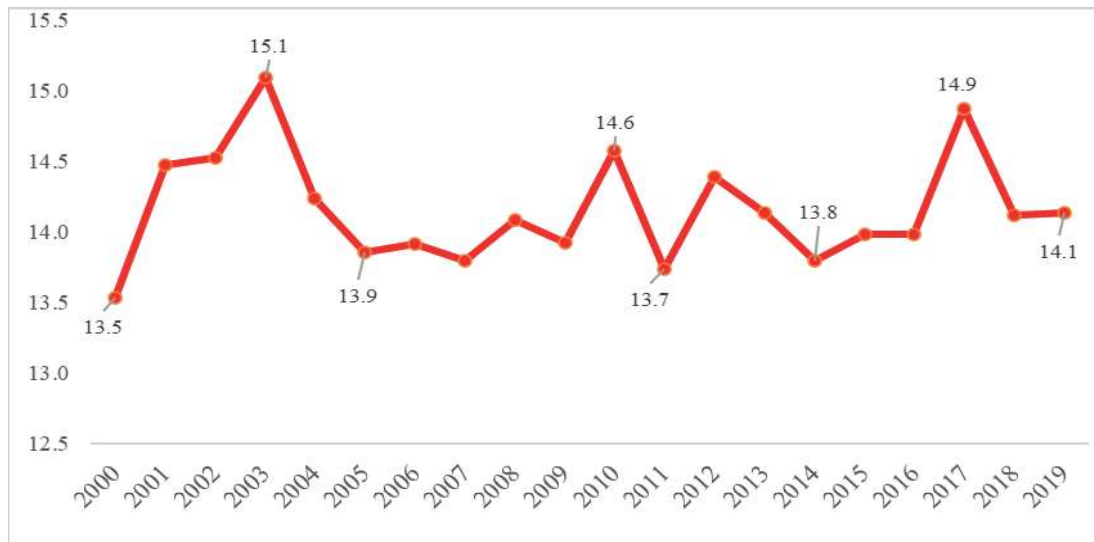


Figura 1. Gasto público total en educación a nivel mundial, 2000-2019, (% del gasto del gobierno)

Fuente: Elaborada con datos de Banco Mundial, 2022.

Como se puede observar en la figura 1, el gasto público en la educación ha variado en promedio de 14.2% durante el periodo de estudio.

Los países en desarrollo han logrado grandes avances en cuanto a que los niños asistan a clase, y la cantidad de niños que asistan a la escuela ha aumentado en todo el mundo. Sin embargo, el aprendizaje no está garantizado. Por tal motivo es necesario realizar inversiones eficaces en la educación de las personas para desarrollar el capital humano con el que se pondrá fin a la pobreza extrema. Esta estrategia se centra en poner fin a la pobreza de aprendizajes y ayudar a los jóvenes a adquirir las habilidades que necesitan para triunfar en el mundo actual. Sin embargo, la COVID-19 causó estragos en la vida de niños pequeños, estudiantes y jóvenes (Banco Mundial, 2022).

Uno de los numerosos y dramáticos impactos de la pandemia es que ha provocado la peor crisis educativa del último siglo. En abril de 2020, cuando el cierre de escuelas registró su nivel máximo, el 94.0% de los estudiantes (1600 millones de niños) no asistía a clases en todo el mundo. Incluso antes de la pandemia de COVID-19, ya resultaba claro que existía una crisis mundial del aprendizaje. El Banco Mundial y el Instituto de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y dio a conocer en 2019, la proporción de niños de 10 años que no pueden leer ni comprender un texto breve apropiado para su edad (Banco Mundial, 2022).



Figura 2. Gasto público en América Latina en educación, 2021, (% del PIB)

Fuente Elaborada con datos de Contreras-López, López Garrido y Jiménez Rico, 2021.

Respecto a la comparación de algunos países de América Latina, se puede observar que México se encuentra en el 7° lugar con un 3.5% de los países que destinan menos porcentaje de su PIB a la educación, y Argentina es el que menos destina con 1.6% y Costa Rica el más alto con un 7.1% (ver figura 4).

El Gasto en Educación constituye un derecho social orientado para que la población acceda a un mayor bienestar, para alcanzar niveles de mayor crecimiento económico, equilibrar las desigualdades sociales, acceder a mejores empleos, fortalecer la cultura entre otros beneficios. Ante la emergencia del Covid 19, garantizar el acceso a la educación representó una prioridad pues, se tuvo que adaptar a las nuevas necesidades cuidando la salud de las niñas, niños, adolescentes y jóvenes (CEFP, 2022).

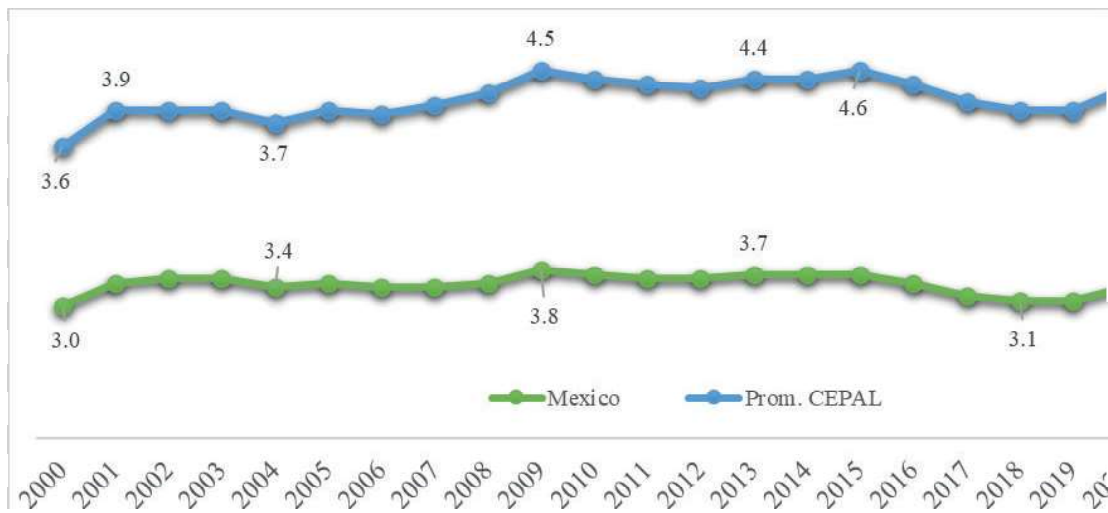


Figura 3. Evolución del Gasto Total en Educación, 2000-2020, (% del PIB)

Fuente: Elaborada con información del CEFP, 2022.

En México, con base en cifras de la CEPAL, el gasto público en educación como porcentaje del PIB presentó variaciones poco significativas entre 2001 y 2015 (3.0 - 3.5% PIB) y a partir de 2015 y hasta 2019 registró un descenso hasta llegar a 3.1% del PIB; y en el periodo 2019-2020 se muestra una recuperación (Figura 3).

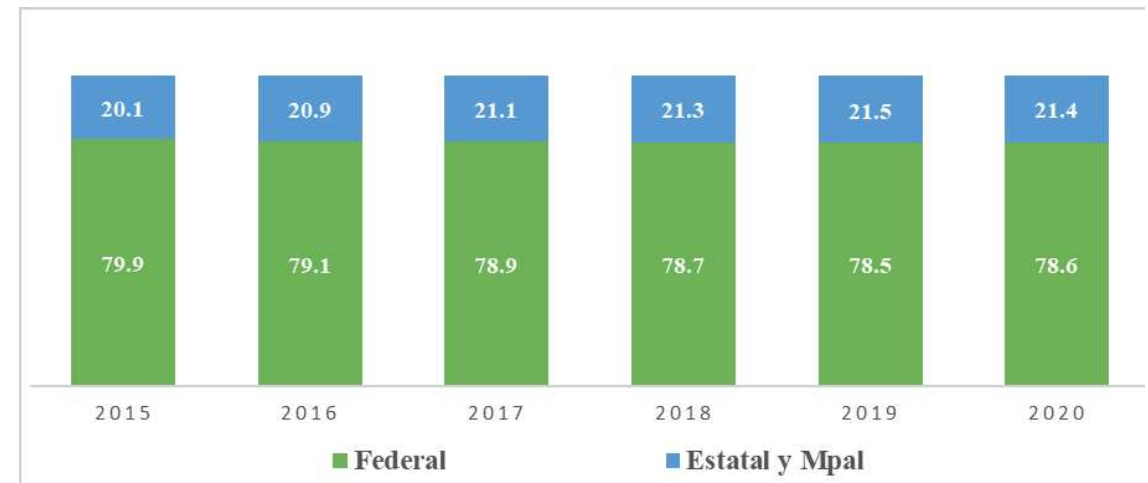


Figura 4. Gasto nacional en educación (Millones de pesos de 2020 y estructura porcentual)

Fuente: Elaborada con datos del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP), 2022.

De acuerdo con el tercer informe de labores de la SEP, para el periodo 2015-2020, el gasto en educación total, esto es incluyendo al sector público y privado, se ubicó en 1.36 mdp de 2020, lo que implicó una reducción del gasto de 7.6% real respecto al año anterior, debido principalmente a la Pandemia de Covid, la cual afectó de manera particular el sector privado donde el gasto se redujo en 35.8% real. Sin embargo, el sector público, que representa 81.0% del Gasto Total, mostró una tendencia creciente sostenida entre 2015 y 2020 equivalente a 2.5% real en promedio anual (Figura 4). Cabe señalar que la estructura porcentual del Gasto público en educación en 2020, el 78.6% fueron recursos federales, 21.3% estatales y tan solo 0.02% de recursos municipales.

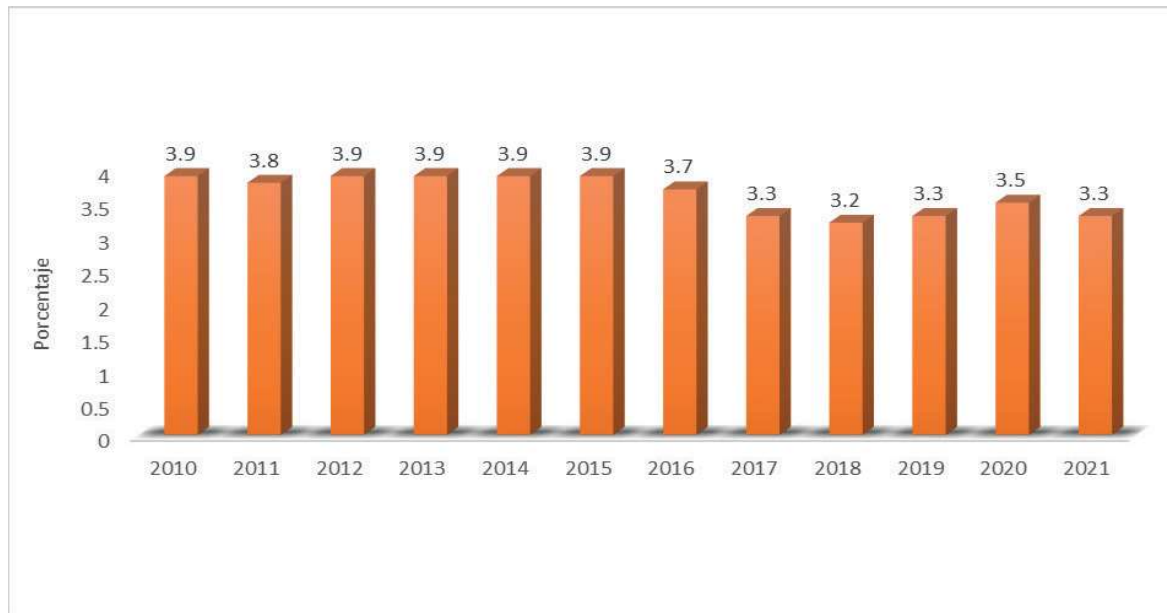


Figura 5. Gasto público en educación de México, (% del PIB)

Fuente: Elaborada con datos de Martínez-Vargas, 2021, (CIEP, 2021).

El gasto público en educación representó el 3.3% del PIB, menor al de 2020, el cual se mantiene por abajo del 8.0% del PIB que establece la LGE (Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión 2019) (Figura 5). Durante el ejercicio fiscal 2021, la mayoría del gasto público en educación del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación (PPEF) sería ejercido a través del ramo Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, que contempla las transferencias para proveer servicios educativos a nivel estatal y municipal. Dicho ramo concentraría 51.5% de los recursos del gasto educativo, mientras que Educación Pública sería de 40.4% del presupuesto (Martínez-Vargas, 2021).

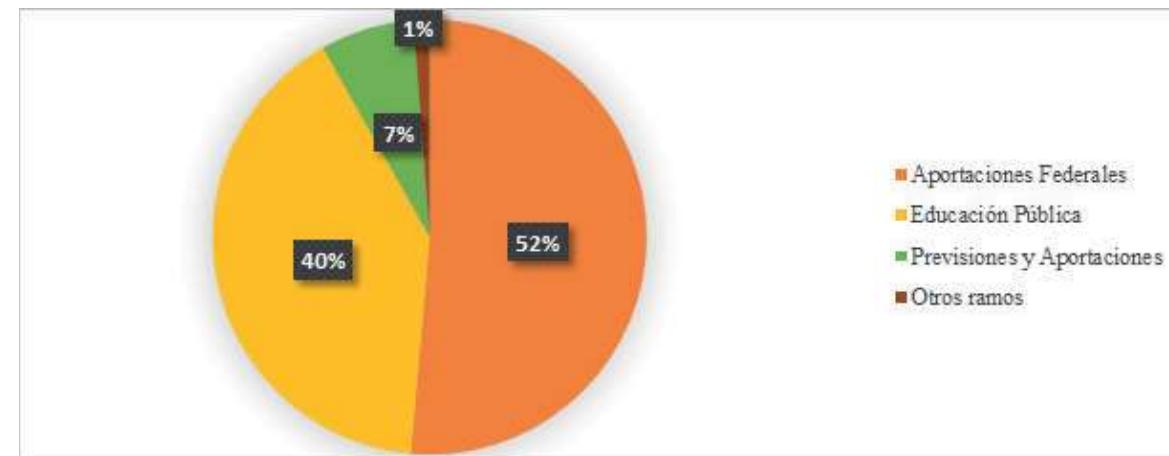


Figura 6. Gasto educativo según ramos, (%)

Fuente: Elaborada con datos de Martínez-Vargas, 2021, (CIEP, 2021).

Por su parte, el ramo Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos, a cargo de la provisión de servicios educativos en la Ciudad de México, ejercería 7.0% del presupuesto (Figura 6). La diferencia de 1.2% del gasto será ejercido por los ramos Agricultura y Desarrollo Rural, Defensa Nacional, Entidades no Sectorizadas y Marina.

El total del gasto educativo será distribuido entre 12 subfunciones del gasto. A Educación básica, nivel en el que se encuentran siete de cada 10 alumnos de educación pública (SEP 2020), se dirigiría 61.2% del presupuesto, mientras que a Educación superior, donde se ubica 9.4% de la matrícula de estudiantes de sostenimiento público (SEP 2020), se destinaría 16.6% de los recursos. Por otra parte, a EMS, que concentra 14.4% de los alumnos de sostenimiento público del SEN, se destinaría 14.4% del gasto del año. De igual manera, para el nivel Posgrado, con 0.4% de la matrícula estudiantil de sostenimiento público (SEP 2020), sería asignado 1.0% del gasto educativo de 2021. De esta forma, el restante 6.7% de los recursos se enfocaría a las otras ocho subfunciones del gasto educativo. No obstante, de las 12 subfunciones que conforman el gasto educativo, sólo tres anticipan incrementos en términos reales respecto a su presupuesto aprobado en 2020. Estas son: EMS, que prevé un aumento en términos reales de 2.0% asociado a mayores recursos para los programas de becas para este nivel; Posgrado, que anticipa 5.8% más recursos en términos reales gracias a la mayor asignación de recursos que se propone para programas educativos en materia agropecuaria; e Investigación científica, que estima un incremento real de 0.4% ante el crecimiento en el presupuesto para el mantenimiento de infraestructura (CIEP-Martínez-Vargas, 2021).

Cuadro 1. Gasto público promedio por alumno y nivel educativo

(Miles de pesos corrientes)

Nivel educativo	Ciclos escolares		
	2019-2020	2020-2021	2021-2022 ²
Gasto publico promedio por alumno matriculado en escuelas públicas ^{1/}	33.7	35.2	36.5
Básica	27.5	28.6	29.7
Media superior	33.6	35.9	37.1
Superior	82.6	84.5	86.6

Fuente: Elaborada con datos de la SEP, 2021y CEFP, 2022.

El gasto público por alumno promedio matriculado en escuelas públicas fue de 33.7, de 35.2 y 36.5 miles de pesos corrientes. Para el caso la educación básica paso de 27.5, de 28.6 y de 29.7 para los ciclos escolares, para el Medio superior de 33.6 y disminuyo de 35.6 en el ciclo 2020-2021, en cambio para 2021-2022 aumento a 37.1. En cambio para el nivel Superior paso de 82.6 a 86.6 miles de pesos corrientes (Cuadro 1).

Cuadro 2. Gasto Público Promedio en Educación por Alumno y Nivel Educativo, 2018 y 2020

Nivel educativo	2018	2020	Diferencia absoluta	TCMA
Educación Básica	26.1	28.6	2.5	0.6
Educación Media Superior	30.4	35.9	5.5	4.4
Educación Superior	82.1	84.5	2.4	-2.5

Fuente: Elaborado por CEFP, con cifras de la SHCP, SEP y ENIGH.

Respecto al gasto publico promedio en educación por alumno se observa que si bien para todos los niveles este gasto es superior en términos absolutos, en términos reales, el gasto promedio por alumno de la educación superior se ha disminuido en 2.5% real anual, en contraste, el gasto en educación media se ha incrementado de manera sustancial en 4.4% real (Cuadro 2).

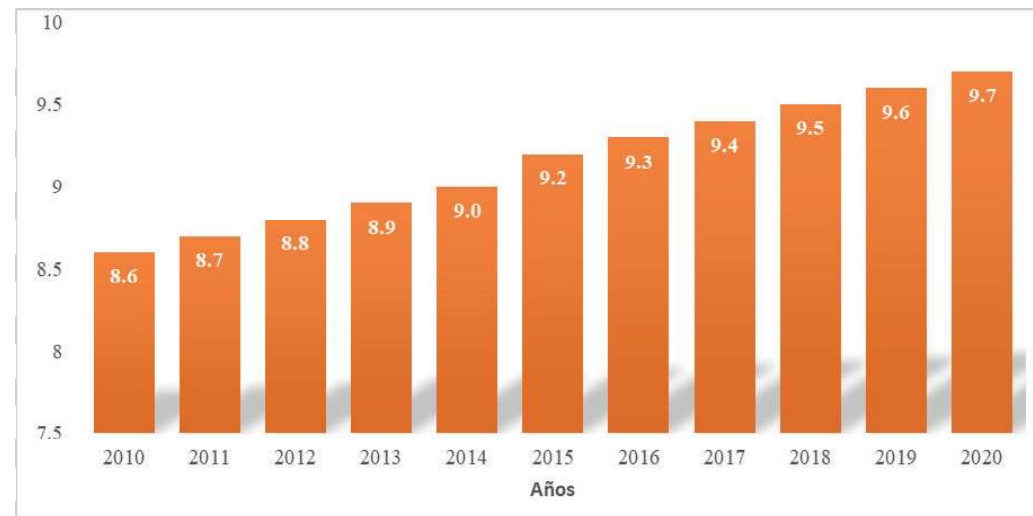


Figura 7. Grado promedio de escolaridad a nivel nacional, (Años)

Fuente: elaborada con datos de SEP, 2021.

Como se puede observar de la figura 7, el grado de escolaridad ha ido aumentando de 8.6 a 9.7 años en promedio durante el periodo de estudio a nivel nacional.

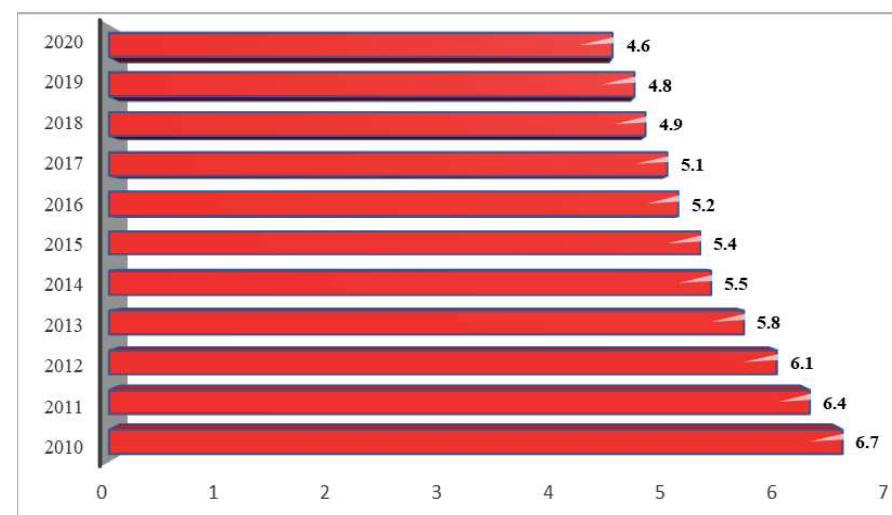


Figura 8. Grado promedio de analfabetismo a nivel nacional, (Años)

Fuente: Elaborada con datos de SEP, 2021.

De la figura 8, se puede observar como se ha comportado el grado de analfabetismo, el cual ha ido disminuyendo de 6.7 a 4.6 años en promedio durante el periodo de estudio a nivel nacional.

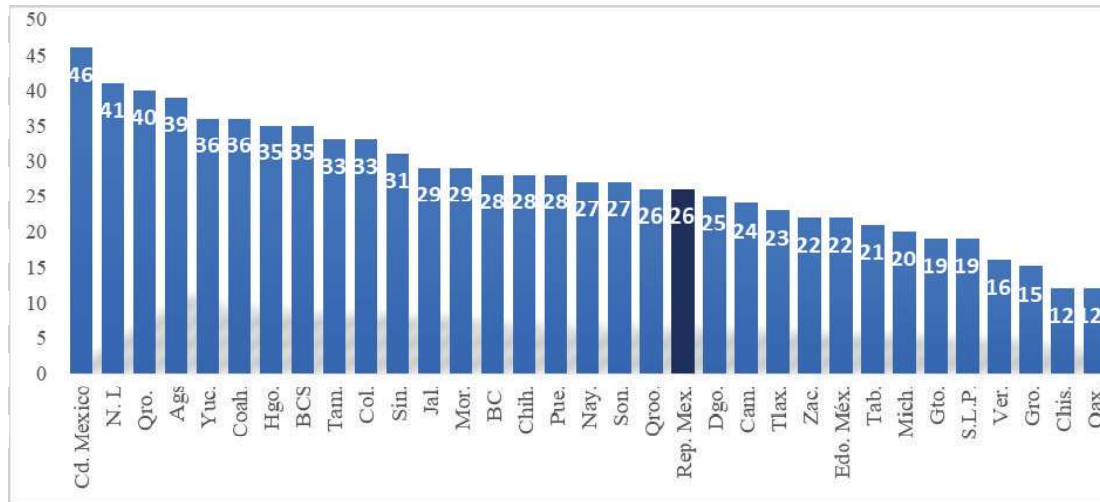


Figura 9. Eficiencia del Sistema educativo escolarizado por entidad federativa, 2021, (%)

Fuente: Elaborada con datos SEP/DGPPyEE.

Nota: Representa el número de alumnos que terminan la educación superior en el ciclo escolar 2020/2021 de cada cien que iniciaron sus estudios en el ciclo escolar 2004-2005. Se observa una brecha de 34% entre la Ciudad de México, donde se gradúan 46 estudiantes de cada 100, comparada con Chiapas y Oaxaca cuyas eficiencias son de 12%.

De la figura 9, se puede observar que la eficiencia del sistema educativo escolarizado a nivel nacional en promedio fue de 26.0%, para la Cd. de México fue de 46.0%, le sigue Nuevo León, Querétaro, Aguascalientes, y para el Estado de México fue de 22.0% el cual se encuentra por debajo de la media nacional.

Invertir en la educación es parte importante para cualquier país porque están generando nuevos profesionistas que serán los que en un futuro moverán la economía del país. En el caso de América Latina y conforme a la UNESCO la inversión que realicen estos países tendrá que ser de al menos 6.0% de su PIB o 20% de su presupuesto público total (CIEP, 2021). En México la inversión en educación ha rondado entre el 6.5% y el 6.9% del PIB, sin embargo, el GNE está por debajo del porcentaje que está establecido en la Ley General de Educación que es del 8.0% (CIEP, 2021). La evolución que se presenta en el sector educativo en México de \$492,094.70 millones de pesos en 2010 a \$685, 575.90 millones en 2016, esto representa un incremento significativo, pero en comparación al porcentaje destinado al PIB en ejercicios anteriores el incremento es ligeramente menor. Para el año 2016 los recursos destinados a educación fueron el tercero más importante, por debajo del ámbito de energía y el gasto social (Cámara

de Diputados, 2015). México destina 2,598 dólares por alumno en comparación con Estados Unidos quien destina 14,269 dólares por alumno (Cámara de Diputados, 2015). En la tabla 2 se muestra que los cambios del presupuesto de la SEP del 2020-2021 han sido drásticos en algunos rubros. Las disminuciones a los programas presupuestarios más significativos son: programa de igualdad entre mujeres y hombres SDN; programa para el desarrollo profesional docente; proyectos de infraestructura social del sector educativo; registro nacional de profesionistas y sus asociaciones; educación física de excelencia (CIEP, 2021).

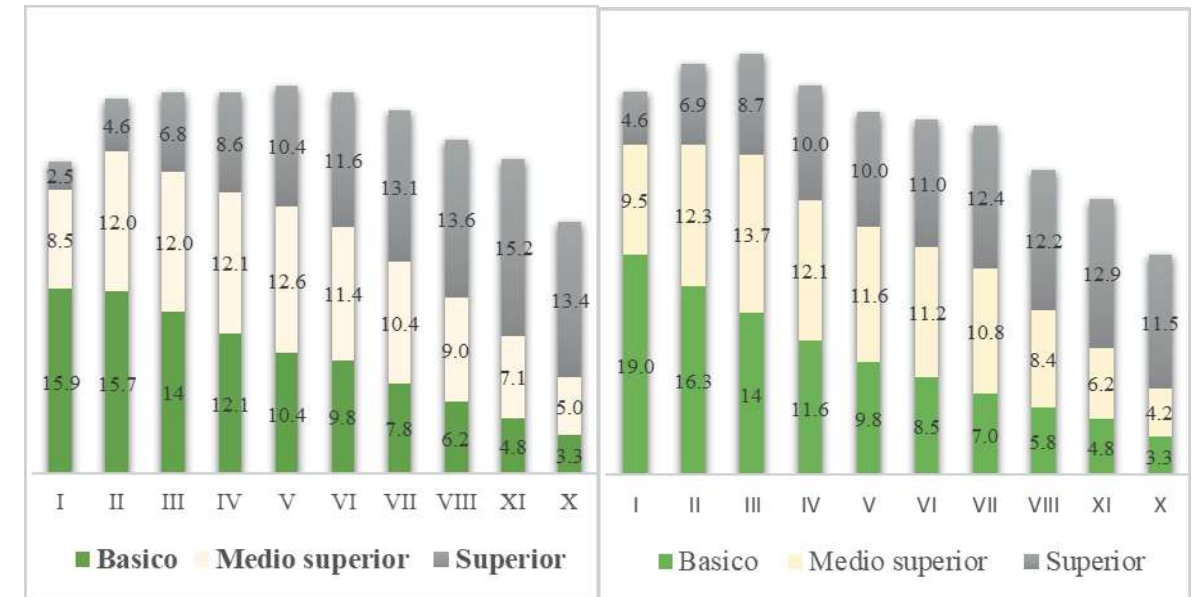


Figura 10. Distribución del gasto público en servicios educativos por decil de hogar y nivel educativo. 2018 y 2020

Fuente: Elaborada con datos CEFP, 2022.

Considerando el gasto promedio por alumno se observó que el mayor porcentaje del gasto público en el nivel básico se distribuye en los primeros tres deciles y se va reduciendo conforme se avanza hacia los deciles de mayores ingresos, es de señalar que este comportamiento se observa en ambos años (2018 y 2020), y también destaca que en 2020 la concentración del gasto en estos deciles fue notablemente mayor a la registrada en 2018. Respecto al nivel superior los recursos se concentran en los deciles de mayores ingresos y de manera particular se observó que en 2020 la distribución fue más homogénea pues los primeros deciles incrementaron su proporción con referencia a la registrada en 2018 (Figura 10).

Educación en el Estado de México

La población en el Estado de México es diversa en lo social, cultural y económico. Esta diversidad conlleva un gran reto para que el SEE garantice el acceso y la permanencia en la educación obligatoria de NNAJ en su totalidad, sin importar diferencias culturales, sociales, económicas, de etnicidad, género, discapacidad, orientación sexual, entre otras. Las condiciones diferenciadas en las que viven las niñas y los niños de la entidad les otorgan oportunidades para acceder y permanecer en la escuela, por lo que las acciones que se emprendan para mejorar la disponibilidad de servicios educativos deben tener como prioridad reducir las brechas educativas entre quienes tienen mayores oportunidades y quienes enfrentan situaciones de vulnerabilidad por diversas circunstancias.

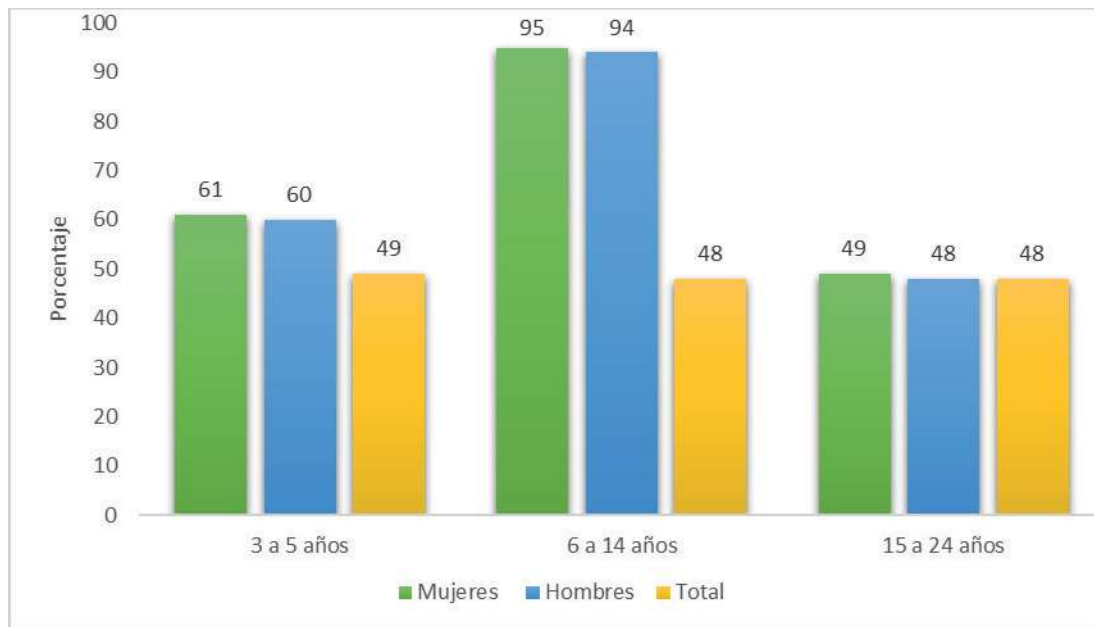


Figura 11. Asistencia escolar por grupos de edad y sexo, 2020

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020.

En 2020, en el Estado de México el 94.0% de las niñas y niños de 6 a 14 años de edad asisten a la escuela, y a nivel nacional la asistencia fue de 94.0% (Figura 11). El grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más de edad es de 10.1, lo que equivale poco más de primer año de bachillerato.

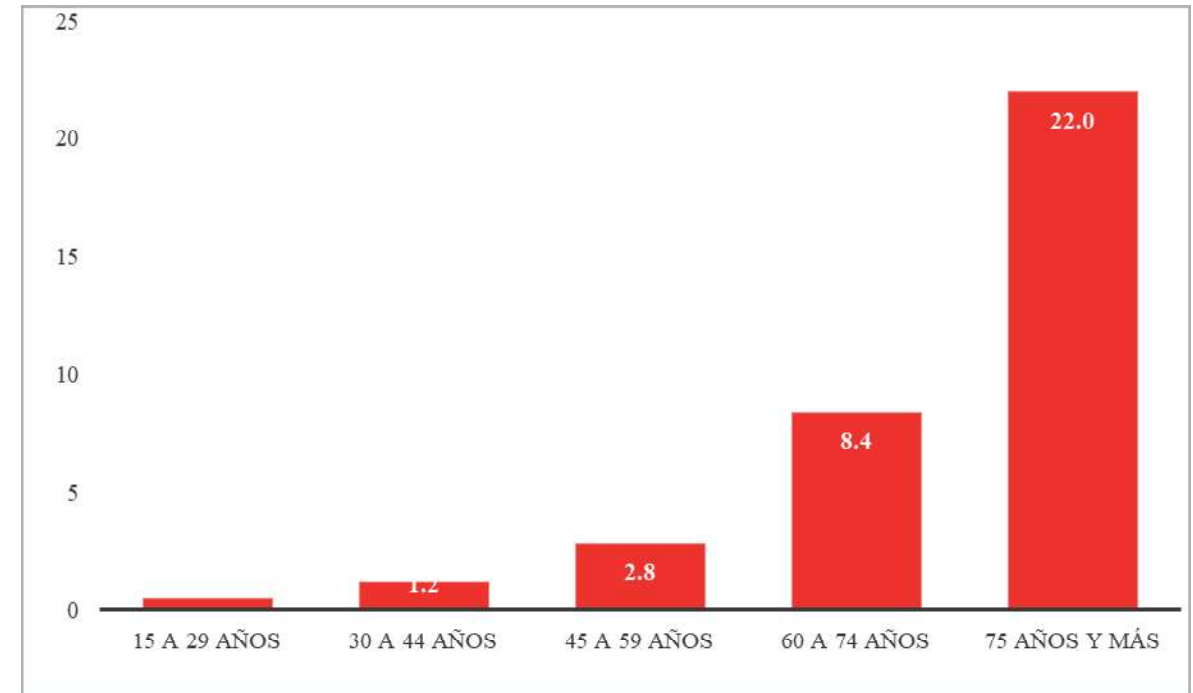


Figura 12. Participación de la población del Edo., de México por grupos de edad que es analfabeta, 2020

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020.

En el Estado de México, 3 de cada 100 personas de 15 años y más, no saben leer ni escribir. Como puedes observar en la figura 12, el mayor porcentaje de población analfabeta en el estado se encuentra entre las personas de 75 años y más con 22.0%. En 2020, en el Estado de México, el 94.0% de las niñas y niños de 6 a 14 años de edad asistieron a la escuela, y a nivel nacional fue de 94.0%.

Cuadro 3. Municipios del Estado de México con el menor y el mayor porcentajes de población analfabeta de 15 años y más (2010 y 2015).

Estado/municipios Censo de	Censo de Población 2010	Encuesta Intercensal 2015
México	4.2	3.3
Coacalco de Berriozábal	1.1	0.8
Cuautitlán	1.6	0.8
Cuautitlán Izcalli	1.6	1.1
Tecámac	2	1.4
Chapultepec	3.2	1.5
San José del Rincón	17.3	16.2
Sultepec	23.8	16.3
Amatepec	18.7	16.7
Tlatlaya	20.8	17.2
Luvianos	21.2	18.8

Fuente: Elaborado con datos de Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (MEJOREDU, 2021)

El analfabetismo se entiende como el conjunto de personas de 15 años y más que no saben leer ni escribir un recado. En México, de acuerdo con cifras de la *Encuesta Intercensal* del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en 2015 había 4.7 millones de personas analfabetas, cantidad que representa 5.5% de la población de 15 años y más en el país. En el estado de México, el porcentaje de población analfabeta en 2015 era de aproximadamente 3.3%, 2.2% menor que el nacional.

Infraestructura educativa del Estado de Mexico

Durante el ciclo 2018-2019, en la infraestructura educativa del Estado de México contaba con electricidad 94.5% de las escuelas primarias, 94.6% de las secundarias y 80.3% de los planteles de EMS. Estos porcentajes estuvieron por encima de los nacionales en los 2 primeros casos: primarias 86.4%, secundarias 87.4% y educación media superior 83.3%. La proporción de centros escolares que tenían computadoras para propósitos pedagógicos fue menor en primarias que en secundarias, pero mayor que en EMS: 76.9% de las escuelas primarias, 85.8% de las secundarias y 61.2% de los planteles de EMS contaban con este recurso. La proporción de escuelas y planteles con conexión a internet presentó valores diferenciados: 52.9% de las escuelas primarias, 66.3% de las secundarias y 48.2% de los planteles de EMS tenían este servicio, los porcentajes a nivel nacional fueron 34.6%, 45.3% y 44.1%, respectivamente.

La disponibilidad de servicios sanitarios básicos no existía en la totalidad de las escuelas de educación obligatoria: 86% de las primarias, 87.6% de las secundarias y 77.3% de los planteles de EMS contaban con conexión a la red pública de agua potable (las cantidades nacionales fueron 70.9, 73.5 y 72.3%, respectivamente); con servicio para lavado de manos contaban 74.4% de las primarias, 77.6% de las secundarias y 78.6% de los planteles de EMS (a escala nacional, 65.3, 70.2 y 73%, en cada caso); mientras que tenían sanitarios independientes 95.7% de las primarias, 96% de las secundarias y 84.1% de los planteles de EMS. Del mismo modo que a escala nacional, las carencias más apremiantes en el estado de México se observaron en los indicadores referidos a los porcentajes de escuelas con infraestructura y materiales adaptados para personas con discapacidad (MEJOREDU, 2021).

En el nivel de educación primaria 30.0% de las escuelas contaba con infraestructura adaptada para personas con discapacidad y 15.5% tenía materiales adaptados. En secundaria representaban 26.3% las escuelas que contaban con infraestructura adaptada y 11.2% las que disponían de materiales para esta población. En EMS, aun cuando 41.8% de los centros educativos contaba con una infraestructura apta para las personas con discapacidad, sólo 29 de los 1 823 planteles señalaron tener materiales adaptados. Los mayores desafíos en educación primaria y secundaria, de manera consistente, los enfrentan las escuelas de cursos comunitarios del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE). Destaca también que las primarias indígenas presentaron carencias más pronunciadas en servicios sanitarios básicos –agua y servicio para lavado de manos– así como en conexión a internet. En el nivel secundaria, las telesecundarias presentaron menores porcentajes en la disponibilidad de agua potable (80.7%), y en servicio para el lavado de manos (70.3%). En el caso de la EMS, la desagregación por sostenimiento mostró que los planteles estatales tenían carencias más pronunciadas que los de financiamiento autónomo o federal en los rubros de computadoras para uso pedagógico, conexión a internet, en conexión a agua potable, así como infraestructura adaptada para estudiantes con discapacidad (MEJOREDU, 2021).

En el ciclo escolar 2018-2019 estaban matriculados 10,002 estudiantes de licenciatura en el campo de la formación docente en el estado de México: 13.7% asistían a diversas Instituciones de Educación Superior (IES) y 86.3% a escuelas normales. En alrededor de 19.0% de los centros educativos en localidades de alta o muy alta marginación la mayoría de los alumnos se ubicó en el nivel Insuficiente en lenguaje y Comunicación y Matemáticas (LYC y MAT). En las escuelas de marginación media el porcentaje fue de 8.2% y en las de marginación baja o muy baja de 5.1%. En localidades rurales 21.7% de las escuelas tuvo una mayoría de alumnos que no lograron mostrar el aprendizaje básico de los contenidos en las materias evaluadas, y 43.3% de las secundarias comunitarias se caracterizaron por esa condición. En las telesecundarias el porcentaje fue de 23.7%; en las generales públicas, de 8.9%; y entre las escuelas multigrado, de 47.7%, ver figura 13 (MEJOREDU, 2021).

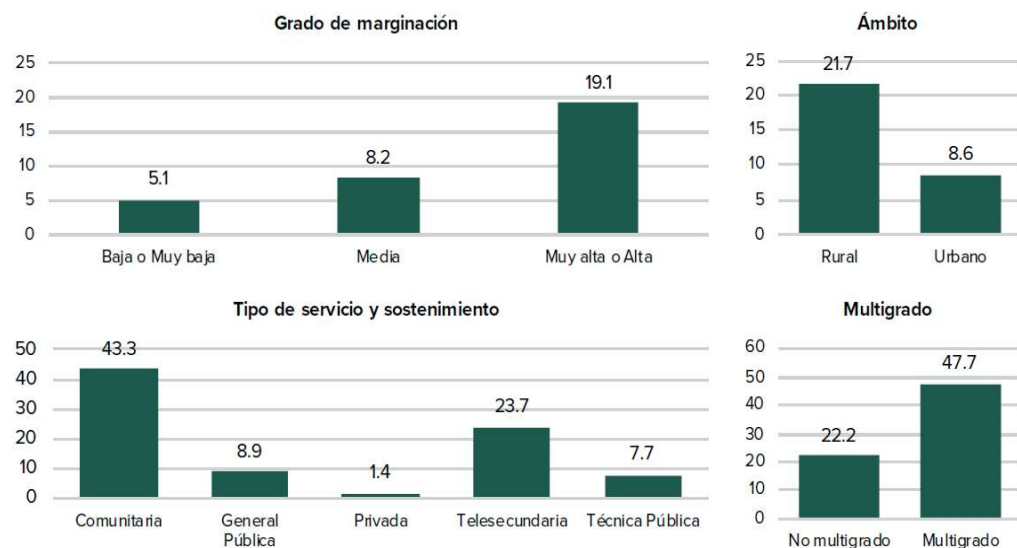


Figura 13. Porcentaje de escuelas secundarias evaluadas en Planea con más de 50% de sus alumnos en nivel Insuficiente en L y C y MAT por características seleccionadas, 2019

CONCLUSIONES

De acuerdo con Hernández y Esparza (2018) en México se ha impulsado cambios en Políticas Educativas careciendo de una metodología pedagógica en la construcción de proyectos educativos públicos. De acuerdo con ellos, si bien han existido políticas públicas que se han propuesto mejorar las condiciones administrativas, sociales y culturales de las instituciones educativas, por ejemplo: la estructuración de la Secretaría de Educación Pública (SEP) o los procesos de intervención rural por parte del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE), aún no es claro el factor pedagógico que desarrolle las potencialidades de cada educando. Del mismo modo, argumentan que buena parte de los cambios incorporados en este siglo —a pesar de tener como referentes diagnósticos a las pruebas internacionales como el informe del Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes (PISA, por sus siglas en inglés)— no se ha traducido en una mejora en la calidad de las prácticas educativas.

El presupuesto educativo propuesto para 2021 mostró un nulo crecimiento en términos reales en comparación con el PEF 2020. No obstante, el análisis a detalle de la distribución e incremento de estos recursos, respecto al presupuesto aprobado para 2020, muestra que el gasto educativo afrontará varios recortes y reasignación de recursos hacia los programas prioritarios de becas como el Programa de becas de educación básica para el bienestar Benito Juárez, Beca universal para estudiantes de educación media superior Benito Juárez y Jóvenes Escribiendo el Futuro, que en comparación con el PEF 2020 prevén aumentos reales de 1.3%, 10.6% y 26.5%, respectivamente (MEJORED, 2021).

LITERATURA CITADA

- Banco Mundial. (2022). Panorama general de la Educación. Banco Mundial, 18 de abril. Disponible en: <https://www.bancomundial.org/es/topic/education/overview>
- CEFP. (2022). Análisis del Estudio sobre distribución del pago de Impuestos y Recepción del Gasto Público por Deciles de Hogares y Personas. Resultados para el año 2020. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, CEFP / 016 / 2022, 10 de mayo. Disponible en: <https://www.cefp.gob.mx/publicaciones/documento/2022/cefp0162022.pdf>
- Contreras-López, A.; López-Garrido, L. P. y Jiménez-Rico, A. (2021). Evolución del gasto público del sector educativo de México. Disponible en: <https://vinculategica.uanl.mx/index.php/v/article/view/100>
- Hernández Herrera, Ma. T. & Esparza Urzúa, G. A. (2022). La calidad de la educación en territorios rurales desde las políticas públicas. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, (32), 171-193. <https://doi.org/10.17163/soph.n32.2022.05>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI. (2020). Panorama sociodemográfico de México. Censo de población y vivienda 2020. México: autor. Disponible en: https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825197711.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI. (2020). Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/default.html#Tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI. (2021). Educación. Estado de México. Disponible en: <https://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/mex/poblacion/educacion.aspx?tema=me&e=15>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía, INEGI. (2020). Censo de Población y Vivienda (2020). Panorama sociodemográfico de México: Censo de Población y Vivienda 2020. México. Disponible en: https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825197711.pdf
- Martinez-Vargas, T. (2021). Gasto público en educación. PPEF 2021. *Educación y finanzas públicas*, 13 de octubre. Disponible en: <https://ciep.mx/gasto-publico-en-educacion-ppef->
- Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación, MEJORED, (2021). Indicadores estatales de la mejora continua de la educación. México. Información del

ciclo escolar 2018-2019. Primera edición, 2021. Disponible en: <https://www.mejoredu.gob.mx/publicaciones/informe-de-resultados/indicadores-nacionales-de-la-mejora-continua-de-la-educacion-en-mexico-2021>

Secretaría de Educación Pública, SEP. (2021). Principales cifras del Sistema Educativo Nacional 2020-2021. Educación. Secretaría de Educación Pública, Agosto. México. Disponible en: https://www.planeacion.sep.gob.mx/Doc/estadistica_e_indicadores/principales_cifras/principales_cifras_2020_2021_bolsillo.pdf

Capítulo VI

Paulina De La Vega Flores¹, Gerónimo Barrios Puente^{2*},
Karen Yurley García Jácome³ y Agustín De Luis Peralta⁴

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y APERTURA COMERCIAL EN MÉXICO, 1986-2016

RESUMEN

Uno de los más grandes problemas sociales que se observa a nivel mundial y en particular, al interior de cada región y país es la pobreza, así como, la forma en que se distribuye el ingreso. Es importante destacar que la población rural es uno de los sectores más vulnerables debido a que en ella se concentra un gran porcentaje de pobres, sin embargo, se afirma que la desigualdad mundial ha disminuido porque los países comenzaron a incorporarse al proceso de globalización, por lo que se pretende es esclarecer si acaso el TLCAN en México ha tenido alguna influencia positiva sobre la desigualdad en la distribución del ingreso en el sector agropecuario.

Los objetivos del trabajo consisten en observar si el crecimiento económico en México ha aumentado desde 1994, a partir de que entró en vigor el TLCAN y México se incorporó al proceso de globalización; así como conocer si la desigualdad social en México ha disminuido o no a pesar de que el TLCAN ha fomentado un aumento del crecimiento económico en el país.

En términos metodológicos, se realiza una revisión de la literatura especializada sobre la desigualdad, por lo que se revisó respectiva bibliografía. El presente documento consiste en mapear el campo de estudio sobre la temática de investigación. Para esto, se utilizarán datos referentes a la

¹ Estudiante del Programa de Maestría en Ciencias en Economía Agrícola y de los Recursos Naturales. División de Ciencias Económico Administrativas, Universidad Autónoma Chapingo. Colonia Chapingo, Ciudad Texcoco, Estado de México. CP 56230. karenygj1797@gmail.com, agustin.deluisp@gmail.com, paulina.delavega22@gmail.com

² Profesor del Programa de Maestría en Ciencias en Economía Agrícola y de los Recursos Naturales. División de Ciencias Económico Administrativas, Universidad Autónoma Chapingo. Colonia Chapingo, Ciudad Texcoco, Estado de México. CP 56230. gbarriosp@chapingo.mx

* Autor para correspondencia.

³ Universidad Autónoma Chapingo, paulina.delavega22@gmail.com

LA AGRICULTURA FAMILIAR, BASE DEL DESARROLLO
RURAL REGIONAL, se publicó en marzo de 2023
Para su composición se emplearon las fuentes
Times New Roman
Franklin Gothic Medium Cond
Diseño editorial: linkverde2004@yahoo.com.mx
El cuidado de la edición estuvo a cargo
de Francisco Pérez Soto